#### ROMANIA

**JUDETUL IASI**

**MUNICIPIUL PASCANI**

**CONSILIUL LOCAL**

# **P R O C E S - V E R B A L**

**Încheiat, astazi, 18 noiembrie 2016, în şedinţa de indata**

**a Consiliului Local al municipiului Paşcani, care are loc în sala de şedinţe**

**a Primariei municipiului Paşcani, judeţul Iaşi**

Ora 11,00

Doamna Irina Jitaru, secretarul municipiului Pașcani, în conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001, privind administraţia publica, republicata, cu modificarile şi completarile ulterioare şi a Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului Local, deschide lucrarile sedinţei de indata, convocata in conformitate cu art. 39, alin. (4) din Legea nr. 215/2001, a administratiei publice locale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aratand ca este legal constituita, motivat de faptul ca din cei 19 consilieri locali in functie, sunt prezenţi 16 consilieri. Lipsesc motivat:

* doamna consilier Timofte Maria, care se află la serviciu, în gardă;
* domnul consilier Toma Andrei-Codrin, care nu este in localitate.

Participa la şedinţa Consiliului Local al municipiului Paşcani:

|  |  |
| --- | --- |
| Doamna Nedelcu Gabriela | Viceprimarul municipiului Paşcani |
| Sefi de servicii, directori ai societatilor/institutiilor  publice din subordinea Consiliului Local |  |
| Personal din cadrul aparatului de specialitate al  Primarului |  |
| Mass-media |  |

Secretarul municipiului Pascani, cons. jr. Irina Jitaru supune spre aprobare procesul-verbal al *ședinței extraordinare* a a Consiliului Local al municipiului Pașcani din 21 octombrie 2016, material pe care domnii consilieri l-au avut la mapele de sedinta.

Daca sunt observatii? Daca nu sunt, le supune spre aprobare:

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Dacă îmi permiteți, nu am apucat să citesc procesul-verbal de la sedința extraordinară "

**Doamna Irina Jitaru**, **secretarul municipiului Pascani:** "Sunt obligată, legea spune că, la următoare sedință trebuie să fie aprobat. Din câte știu, ele au mai fost trimise odată. Nu le-ați mai văzut până acum, din 21.10.2016. Vreți să-l vedeți acuma?"

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "V-am mărturisit că nu! De asta …….. "

**Doamna Irina Jitaru**, **secretarul municipiului Pascani:** "Din câte știu, ele au mai fost trimise o dată, cu hotărârea. Nu le-ați mai văzut până acum, din 21.10.2016? Vreți să-l vedeți acuma? "

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Nu aș vrea să întrerup sedința …… !"

**Doamna Irina Jitaru**, **secretarul municipiului Pascani:** "Și atunci cum procedăm? "

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Nu știu! V-am întrebat, dacă există altă posibilitate, dacă nu, mergem mai departe!"

**Doamna Irina Jitaru**, **secretarul municipiului Pascani:** "Bun, dar ceilalți ați reușit să vă uitați …… sunt 2 procese-verbale, unul al ședinței extraordinare din 21.10.2016, unul pentru ședința ordinară din 31.10.2016?"

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Nu am apucat să citesc … !"

**Doamna Jitaru Irina**, **secretarul municipiului Pascani:** "Din ceilalți colegi …… daca ceilalți au citit ……? Se supune la vot! Dumneavoastră vă puteți abține!

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Eu am fost sincer …!"

**Se supune la vot:**

**Pentru = 10**

**Impotriva = -**

**Abtineri = 6**

Secretarul municipiului Pascani, cons. jr. Jitaru Irina supune spre aprobare procesul-verbal al *ședinței ordinare* a a Consiliului Local al municipiului Pașcani din 30 octombrie 2016, material pe care domnii consilieri l-au avut la mapele de sedinta.

Daca sunt observatii? Daca nu sunt, le supune spre aprobare:

**Pentru = 10**

**Impotriva = -**

**Abtineri = 6**

**Doamna Jitaru Irina**, **secretarul municipiului Pașcani**, dă cuvântul presedintelui de sedinta.

**Domnul Haldan Vasile, presedinte de sedinta,** precizeaza ca, prin **Dispozitia Primarului municipiului Pașcani nr. 2303 /18.11.2016** a fost convocat Consiliul Local al municipiului Pascani in **sedinta de indata** in data de 18.11.2016, ora 11,00, cu urmatoarea ordine de zi:

1. **PROIECT DE HOTARARE privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru obiectivul de investitii: “Reabilitare, conservare și revitalizarea Palatului Cantacuzino – Pașcanu și a terenului aferent”, str. Aleea Parcului, nr. 7, municipiul Pașcani, jud. Iași.**

*Initiatorul proiectului de hotarare- Primarul municipiului Pascani*

**Domnul Haldan Vasile, presedinte de sedinta,** precizeaza ca, initiatorul proiectului este la o intalnire cu dl. Prim-Ministru, la Iasi, fapt pentru care doamna Viceprimar poate sustinei, eventual, sa raspunda la intrebari, impreuna cu compartimentul sau. Daca sunt discutii / intrebari pe marginea proiectului sau daca sunt niste precizari facute de doamna Viceprimar sau de catre domnul Pertu?!

**Doamna Nedelcu Gabriela, Viceprimar: "**Vreti sa va spun si eu… Dupa cum stiti, redepunem acest proiect care a fost respins pe neconformitate administrativa. Intr-o sedinta anterioara am aprobat trecerea din domeniul privat, pentru ca asta era o problema, de pe cartea funciara. Totodata, cu scrisoarea de respingere initiala au fost trimise si niste observatii! Noi practic, impreuna cu consultantii si cu aparatul de specialitate, am facut corectiile ce ni s-au solicitat, astfel incat vechea hotarare a suferit modificari, pe care le discutam cu dl. Pertu."

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Avand in vedere ca timpul a fost foarte scurt va pot spune ca in Anexa de la pagina 13 din proiectul tehnic a fost transmisa o observatie cu privire la faptul ca, pe terenul aferent exista 2 corpuri de cladire, despre care nu se povesteste nimic, respectiv C3 si C4, care apar in descriere in cap.3 din proiect si care reprezinta un garaj in ruina si o fundatie de sera, cu niste elemente metalice, care pe proiect sunt prevazute pentru a se desfiinta/demola. Sunt prinse acolo, nu au fost prinse, ca si explicatie foarte clara si atunci am considerat, vedeti in josul paginii, dupa povestea cu porticul si, inainte de amenajarile exterioare, este introdusa o fraza (2 randuri) privitor la corpurile C3 si C4, cu explicatii. Ele sunt prinse in documentatie, se desfiinteaza, lucrarile sunt cuantificate si, pentru mai multa claritate si pentru a evita alte obstacole de genul acesta, am considerat ca este mai bine sa adaugam acolo explicatiile. Pag.14 cuprinde descrieri legate de interventiile care se fac in varianta 2. Aceasta nu face parte din proiectul tehnic de executie, (varianta 1 este cea aprobata si propusa), dar contine niste date cuprinse in anexa la hotarare. S-a corectat suprafata de la cladirea C1, de la 624,45 apare corect 639. Privitor la observatiile, strict pe partea tehnica, au fost facute niste corecturi de amanunt asupra bilantului de suprafete existente: ariile desfasurate, ariile utile, ariile construite. Sa fie o uniformitate de la un capat la altul cu privire la cifre si calcule. Cu titlu informativ: diferenta de suprafata (problema tehnica minora) este de cca suprafata unei coli de A4. Pentru conformitate s-au reverificat si notat toate diferentele, s-au clarificat si suprafetele totale care difereau in cartea tehnica fata de documentatia proiectului, o mica diferenta legata de porticul dintre cladirile C1, (palatul ca atare) si C2. Pentru a fi respectat monumentul, asa cum a fost executat initial trebuie sa executam o continuare a acelui porticul intre cele 2 cladiri. Exista o diferenta de cladire, care lipseste. S-a interpretat eronat o diferenta de suprafata la cartea tehnica; S-au facut notarile necesare, se explica si de catre proiectant. Cartea funciara va trebui corectata cu aceasta suprafata, care se adauga ca si suprafata construita. Cam astea sunt modificarile care s-au facut in Anexa la hotararea initiala. Modificand si adaugand aceste date, am considerat ca este corect sa reaprobam indicatorii si sa se abroge hotararea initiala. Alte solicitari/observatii care au fost prinse in scrisoarea de respingere au fost legate de niste erori de forma; S-a adaugat o fisa tehnica privitoare la un lift, care se va monta acolo si care a fost cuantificat in devizul general si nu se schimba valoarea. A fost adaugata explicatia tehnica si fisa aferenta. Alte probleme, scapari: de exemplu, titlul incomplet intr-un antet. S-a intervenit peste tot unde au fost observatii de acest gen. Consultantul si-a revizuit si el problemele, avute ca observatii."

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Eu as vrea sa stiu daca cineva, responsabil cu acest proiect a luat punct cu punct scrisoarea de respingere si a analizat daca s-a imdeplinit si, astazi, suntem in fata unei formule definitive si corecte, care raspunde la cerinta celor care ne-au formulat respingerea."

**Doamna Nedelcu Gabriela, Viceprimar:** "Desigur, consultantul a luat punct cu punct si doamnele de la Proiecte Europene au verificat. Proiectele sunt intr-o evaluare, sa nu va asteptati ca un alt evaluator sa nu gaseasca si alte lucruri! Suntem intr-o competitie, da?! Ce a fost in scrisoare s-a luat punct cu punct!".

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Asta ma intereseaza! Noi am primit punctual, foarte corect, din partea celor de la ADR, inadvertentele care le-au gasit in proiectul initial. Problema este daca, cineva din cadrul primariei, nu consultantul a luat punct cu punct si a verificat daca au fost indeplinite acele cerinte."

**Doamna Nedelcu Gabriela, Viceprimar:** "Am dat raspunsul!”

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Da, multumesc! As dori sa se consemneze in procesul – verbal faptul ca, am intrebat inainte de sedinta, nu am vazut acel gard, care sa inconjoare acest edificiu! Puteti sa imi spuneti sau nu?"

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Exista prinsa o imprejmuire, este parte in proiect, dar ramane in continuare o discutie referitoare la ceea ce va reprezenta monumentul ca atare. Nu putem face garduri si sa schimbam aspectul zonei, numai pe considerentul ca trebuie pazit monumentul. Deci, este prinsa o imprejmuire, ea ramane in evaluare, la faza de proiect tehnic si va fi in faza finala, in care se dau detaliile de executie concrete pentru obiectiv; Se va reconsidera si aceasta posibilitate. El este cuantificat pe proiect, dar este o imprejmuire cu stalpi metalici si cu plasa. Dar ramane in continuare discutia ca monumentul ca atare, inconjurat de un gard cu plasa, nu este ok!"

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Eu vreau sa-mi exprim punctul de vedere si vreau sa fie consemnat, pentru ca, eu sper sa ma insel, dar daca, peste cativa ani, acolo veti vedea ca pe timpul noptii s-au deteriorat lucruri sau s-au intamplat … "

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Asta nu se intampla din cauza gardului ….. "

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Eu as vrea sa aveti dumneavoastra dreptate si sa ma insel eu, sa nu se intample, dar din punctul meu de vedere, din ceea ce am vazut si in Europa, toate obiectivele turistice au un program de functionare-vizitare. Din punctul meu de vedere, accesul pascanenilor / a vizitatorilor / a turistilor in zona, trebuie lasat liber in timpul zilei; pe timpul noptii trebuie sa gasim o varianta, (ca se numeste gard, mai inalt, mai mic, ca este un zid de protectie, care se incadreaza in arhitectura generala), punctul meu de vedere este ca, acolo, trebuie controlat pe timpul noptii, astfel incat acest obiectiv sa fie conservat cat mai repede. Este punctul meu de vedere si nu vreau sa intru in contradictie cu dumneavoastra!".

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Nu este vorba de contradictie, eu atat pot sa mai subliniez ca exista un sistem de supraveghere, sunt instalatii specifice, care cuprind tot, sunt prevazute pe tot perimetru, inclusiv in cladire si in zonele aferente. In rest, proiectantul a prevazut si aceasta posibilitate. Nu este foarte agreata, nu inseamna ca nu se va face pana la urma. Trebuie sa stabilim, foarte clar intr-o faza urmatoare."

**Domnul Riznic Andrei-Marius, consilier local**: "Decat sa-l facem din sarma, mai bine nu-l facem deloc. Sunt de aceeasi parere, daca se face un gard care sa respecte arhitectura palatului, este cat se poate de eficient."

**Domnul Haldan Vasile, presedintele de sedinta**: "Daca mai este cineva?"

**Doamna Spiridon Mihaela Iulia, consilier local**: "O scurta intrebare. In cat timp vom primi un raspuns legat de redepunerea acestui proiect?"

**Doamna Nedelcu Gabriela, Viceprimar:** "Ele vor fi evaluate in cursul lunii urmatoare. Vreau sa precizez ca este un concurs de proiecte, nu inseamna ca avem si garantia 100 %, vreau sa mai subliniez ca avem concurenta, in special, din zona manastirilor din Nordul Moldovei. Speram sa treaca, pentru ca este un obiectiv foarte important pentru municipiul nostru!”

**Domnul Bodoasca Mihai-Claudiu, consilier local**: "Sunt deja obiective care au primit finantare!”

**Doamna Nedelcu Gabriela, Viceprimar:** "Stiti dumneavoastra?"

**Domnul Bodoasca Mihai-Claudiu, consilier local**: "La Iasi …..”

**Domnul Avramiuc Vasile, consilier local**: "Am in fata un act unicat, nu-l are nimeni in Pascani, actul de constituire al Muzeului Pascani. Inca din anul 1995, autoritatea pascaneana s-a interesat de soarta acestui edificiu, acest monument istoric, despre care multi vorbesc, dar nu prea stiu despre ce este vorba! In prezenta academicianului Constantin Ciopraga, un specialist in istorie, dar si in arta, si in prezenta dl. Mircea Porosenko, Director General in Ministerul Culturii, a dl. Sorin Cantec, specialist muzeograf de la Iasi, s-a pus problema inspectarii acestui edificiu in urma unor reclamatii a unor carcotasi pascaneni, care au reclamat de ce se darama fosta scoala din vecinatatea acelui monument istoric (asemenea scoli sunt peste 150 in Romania). Nu erau monumente, ci cladiri obisnuite. Ei au reclamat ca fac parte din muzeu. Fiecare isi dadea cu parerea unde sa se faca muzeu, in asemenea cladire, care cadea din branci! Au fost sa expertizeze specialistii acest monument, aflat in patrimoniu national. Dl Porosenko a spus sa incercam sa facem un muzeu si sa reabilitam cladirea, se presupunea injectarea de material fortificant sub temelie, pentru ca era pe un teren periculos, cu alunecari. In nici un caz, specialistii de atunci, spuneau ca nu este propice pentru un muzeu, insa din ceea ce vad acum in proiectul facut, se poate functiona un muzeu deosebit. Referitor la ceea ce am vazut la proiect, nu sunt surprins neplacut, oarecum amuzat, unii pun problema gardului. Sa fie sau sa nu fie? Eu nu am vazut gard nici in partea Ermitajului, nici in fata Palatului Regal din Varsovia, nici la alte mari edificii.”

**Se discuta concomitent.**

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Nici in Anglia …. !"

**Domnul Bodoasca Mihai-Claudiu, consilier local**: "La Ruginoasa este gard?”

**Domnul Avramiuc Vasile, consilier local**: "Nu se pune problema sa fie sa sa nu fie! Problema sa nu facem caz de treaba asta! Daca reusim sa reabilitam un asemenea edificiu si ne rezumam la a critica “buricul” care se cheama gard, cadem in derizoriu! Multi isi fac casa si fac gardul dupa un an! Nu este asta problema principala! Vad ca unii zambesc a rade! Radeti, domnilor, ca eu va arat documente, ca m-am implicat in aceasta treaba!"

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Eu constat ca, de la inceputul acestui mandat, colegul nostru consilier, de fiecare data nu vorbeste foarte mult la subiect, in sine, ci vorbeste ce vorbesc liberalii! Dati-ne voie, stimabile, sa ne spunem punctul de vedere! Am facut o observatie, v-am spus, de principiu, poate ati vazut si din atitudinea noastra, si din faptul ca suntem prezenti astazi, aicea, vrem sa facem acest edificiu! Spre deosebire de dumneavoastra, mai spunem niste puncte de vedere, nu inseamna ca nu suntem de acord cu fondul! Va rog frumos, dumneavoastra vorbiti la subiect daca aveti un punct de vedere. Sunteti de acord cu gardul, nu sunteti de acord cu gardul, aveti alte puncte de vedere legate la subiect, va inscrieti, vorbiti, nu avem nimic sa va reprosam! Nu mai comentati dumneavoastra ce spunem noi! De fiecare data, la sedinta, dumneavoastra, cand spun liberalii ceva, simtiti nevoia sa ne atrageti atentia ca vorbim de pe pereti. "

**Domnul Avramiuc Vasile, consilier local**: "Fac exact ce faceti dumneavoastra acuma! Comentati ce am spus eu!"

**Domnul Pintilie Marius-Nicolae**, **consilier local**: "Eu, 3 sedinte, cate au fost pana acuma (4), am zis ca nu este cazul sa ma implic si sa intru intr-o polemica cu dumneavoastra. Va rog sa ne respectati punctul de vedere si sa argumentati la subiectul in cauza."

**Domnul Haldan Vasile, presedintele de sedinta**: "Am o rugaminte, fiecare se inscrie la cuvant, spune ce are de spus, asa este corect, suntem colegi aici, indiferent de gruparea politica din care facem parte! Pana la urma se alege solutia cea mai buna, se supune votului si toti suntem chemati sa facem ceva pentru municipiu. Tachinarile nu isi au rostul, este Consiliul destul de serios si cu responsabilitati."

**Domnul Danu Ion**, **consilier local**: "Noi am venit astazi aici pentru a aproba niste indicatori tehnico-economici. In cadrul comisiei am cerut lamuriri dl. Pertu vis a vis de standardul de cost. Dumnealui mi-a spus ca nu este un standard de cost. Acum vad aici ca i s-a atras atentia ca proiectul este incomplet. Vreau sa stiu daca suma pe care o aprobam, pentru finantare, se incadreaza intr-un standard de cost. Reusita proiectului tine si de aspectul acesta, nici sa nu fie prea umflata, sa se incadreze intr-un standard, pentru ca altfel nu ne da finantarea."

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Nu stiu ce intelegeti dumneavoastra prin standard de cost?! Am spus si repet ceea ce am spus data trecuta! Nu exista un standard de cost pentru acest tip de lucrari. Nu pot fi incadrate intr-un standard. Este o anexa in cererea de finantare, prevazuta in ghid, unde trebuie sa se specifice. Va pot arata colegele de Integrare, proiectanul care semneaza si formularul, exact asta spune! Pe de alta parte, el este obligat si a anexat explicatii cu privire la preturile folosite pentru materialele cuantificate in cadrul lucrarii. Ca sa arate ca a folosit preturi de pe piata existenta."

**Domnul Danu Ion**, **consilier local**: "Exista un precedent din acest punct de vedere referitor la Casa de Cultura Lunca. S-au facut niste indicatori tehnico-economici, luati de pe pereti, nu stiu de unde i-ati luat ……?!"

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Lucrarea este a C.N.I. …."

**Domnul Danu Ion**, **consilier local**: "Cand s-au dus la finantare, dumneavoastra ati cerut 600-700 € mp reabilitat, C.N.I. a spus ca standardul de cost este de 500 €."

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Media, nu standardul de cost …..!"

**Domnul Danu Ion**, **consilier local**: " S-a aprobat 400 €! Lucrarea a ramas fara acoperis si in stare care este!"

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Nu din motivul respecttiv a ramas fara acoperis! Noi am propus niste solutii tehnice, care trebuiau modificate. Este un alt subiect, daca vreti discutam separat!"

**Domnul Danu Ion**, **consilier local**: "Nu vreau sa ajungem si aici ….!"

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Intre timp s-a reevaluat solutia intre proiectant si C.N.I., pentru ca lucrarea este a C.N.I., ei au evaluat documentatia tehnica. Euy am solicitat sa liciteze inclusiv lucrarile de jur-imprejur, chiar daca nu sunt eligibile. Avem o problema acum, si ele trebuie facute si trebuie finantate de catre noi. O alta discutie! Nu are legatura cu problema de fata!"

**Se discuta concomitent.**

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Specialistii nu sunt de acord ca o constructie noua inseamna 500 € mp si o constructie care trebuie consolidata presupune cheltuieli ce nu pot fi prevazute initial! Se fac niste aprecieri in cadrul expertizei tehnice. "

**Domnul Danu Ion**, **consilier local**: "Revenind la proiectul de fata as fi vrut si v-am cerut, in cadrul comisiei, ceva referitor la standardul de cost!"

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Si va spun inca o data …. Nu exista un standard de cost!"

**Domnul Danu Ion**, **consilier local**: "Nu este asa ceva, dar in proiect bagati o hartie referitor la asta!"

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Nu, este un formular care trebuie completat si in care proiectantul precizeaza ca nu exista standard de cost!"

**Domnul Riznic Andrei-Marius, consilier local**: "Eu v-as ruga ca, dupa ce supunem la vot acest proiect, sa mai ramanem 2 minute, sa discutam o problema aparuta urgent, trimisa de la Secretariatul C.L., in legatura cu un titlu executoriu de 10 miliarde, pentru R.A.G.C.L. ."

**Domnul Haldan Vasile, presedinte de sedinta**: "Trebuia sa o punem la ordinea de zi. Asa am procedat corect pana acum!"

**Domnul Riznic Andrei-Marius, consilier local**: "Sunt de acord cu dumneavoastra, dar consider ca putem trece peste aspectul asta….!"

**Domnul Haldan Vasile, presedinte de sedinta**: "Nu putem trece …! Trebuie sa respectam legea vis a vis de sedinte!"

**Domnul Riznic Andrei-Marius, consilier local**: "Nu vreti sa discutam o problema urgenta …. ?"

**Domnul Haldan Vasile, presedinte de sedinta**: "Eu nu stiu daca este urgenta!"

**Domnul Riznic Andrei-Marius, consilier local**: "Este titlu executoriu, trebuie platit a 2 a zi!"

**Doamna Nedelcu Gabriela, Viceprimar:** "Haideti sa votam proiectul!"

**Domnul Haldan Vasile, presedinte de sedinta**: "Domnul Claudiu, aveti treaba cu proiectul?"

**Domnul Conache Eduard-Catalin**, **consilier local**: "Este cineva responsabil de proiectul asta, care sa-si asume raspunderea? Pentru ca vorbim cu dl. Pertu, care ne trimite la Fonduri Europene, care raspunde proiectantul …?"

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Nu, aia este un sector din cererea de finantare! Nu confundati proiectul cu cererea de finantare!"

**Domnul Conache Eduard-Catalin**, **consilier local**: "Este o persoana responsabila cu proiectul acesta?"

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Sunt colegele de la Fonduri Europene, care au raspundere pe proiect!"

**Domnul Bodoasca Mihai-Claudiu, consilier local**: "Prin fisa postului?”

**Domnul Pertu Iulian, ing. Compartimentul Tehnic si Investitii**: "Vreti sa va dea o declaratie pe propria raspundere?Deocamdata, toata documentatia nu presupune sa asiguram … ! Eu am venit in fata dumneavoastra si v-am prezentat strict problema legata de partea de proiectare si de indicatori, pe care mi-o asum! Daca solicitati in plus alte argumente, pot cei de la Fonduri Europene! Si proiectantul are partea lui de raspundere! Nu poate cineva sa iasa in fata plutonului de executie si sa spuna ca la este singurul responsabil! Pe acest obiectiv, sunt mai multi responsabili, fiecare pe sectorul lui de activitate. Proiectantul a fost de acord si si-a insusit observatiile facute in scrisoarea de respingere si s-a executat! Am refacut absolut tot ce am considerat noi ca este util, mai mult decat era acolo! Pentru a clarifica toate aspectele s-a intervenit peste tot in proiect si s-au facut completari!"

**Domnul Haldan Vasile, presedinte de sedinta**: "Multumim! Daca mai sunt intrebari? Daca nu, sa supunem la vot proiectul de hotarare! Cine este:

**Pentru = 10**

**Impotriva = -**

**Abtineri = 6**

**Domnul Haldan Vasile, presedinte de sedinta**, declara inchise lucrarile sedintei de indata din 18.11.2016, ora 11,00.

**PRESEDINTE DE SEDINTA Contrasemneaza**

**consilier, HALDAN VASILE SECRETARUL MUNICIPIULUI,**

**cons. jr. JITARU IRINA**